

02/06/2021 - Nadat **Steinhoff International Holdings NV (ISIN: NL0011375019)** de afgelopen 14 dagen positieve ontwikkelingen kon melden: Verwijzing naar de verschillende bestaande varianten voor de toekomst van de Europese Pepco Group. , vervolgens de resultaten van de Zuid-Afrikaanse dochteronderneming **Pepkor Holdings Ltd.** van op 31 december In 2020 eindigde het eerste kwartaal van het boekjaar 2020/21 met een omzetstijging van 7,75, relatief goede cijfers - onder Coronamomstandigheden - werd ook de groeiparel Pepco Group toegevoegd. Gaan de allerbelangrijkste onderhandelingen over het schikkingsvoorstel van Steinhoff door:

Sinds de laatste update op 14 januari 2021 ter vergelijking is weer een stap gezet. Eerder, **op 15.12.2020, werd het schikkingsvoorstel aanvaard in de laatste twee groepen schuldeisers, mogelijk gemaakt door een gerechtelijk bevel** . Op 14 januari 2021 werd verwezen naar de volgende belangrijke datum waarop het Hooggerechtshof de verlaagde goedkeuringspercentages zou moeten goedkeuren voor de aanvaarding van het schikkingsvoorstel door de geldschieters. Oorspronkelijk op 26/27 januari. een hoorzitting in Londen voor de High Court: *" Engelse regeling sanctiehoorzitting zal plaatsvinden op 26-27 januari 2021 : na de goedkeuringen gegeven op de crediteurenvergaderingen op 15 december 2020 de sanctiehoorzitting in de Engelse regeling procedure, om de wijzigingen aan de SEAG CPU goed te keuren in lijn met die van financiële schuldeisers onder het toestemmingsverzoek van oktober, zal plaatsvinden op 26/27 januari 2021. Als de regeling wordt gesanctioneerd, zal SIHNV de nodige toestemmingen hebben om door te gaan met de uitvoering van de voorgestelde schikking.... "* .

De beslissing sleepte zich daarna voort tot afgelopen donderdag. Pas toen was er groen licht met de laatste zin en een gedetailleerde uitleg van het Hooggerechtshof: **"Samenvattend stel ik voor om de Regeling goed te keuren. Ik zal apart van de raadsman moeten horen met betrekking tot de voorgestelde orde van orde. "**

Een positieve stem was geen succes - het Conservatorium vocht er met bijna overtuigende argumenten tegen

Hoe groot het succes van Steinhoff was in de beslissing, die eigenlijk als een formaliteit werd opgevat, kan worden geraden als men kijkt naar de gedetailleerde rechtvaardiging van de High Court. **Conservatorium Holdings LLC** ging in beroep ter erkenning van de beslissing. Conservatorium is een SPV - een hedgefonds dat goedkoop claims op Christo Wiese kocht van een bankenconsortium en nu iets "van Steinhoff" probeert te krijgen.

En uiteraard proberen ze het vergelijkingspakket niet alleen in Nederland, maar ook op andere plaatsen te torpederen. In Londen ben je er bijna "weggekomen". De rechters hebben zeker begrip voor de argumentatie van het Conservatorium: *"Ik heb die conclusie allemaal op basis van het feit dat, hoewel het een derde partij is, en geen Scheme Creditor, het **Conservatorium voldoende belang heeft bij de bredere herstructurering** waarvan de huidige Regeling deel uitmaakt om zijn opvattingen te rechtvaardigen. tenminste gehoord en in aanmerking genomen. "*

Uiteindelijk kwam Steinhoff echter overeen om gelijk te hebben in het belang van de andere groepen belanghebbenden, waarmee een duidelijk groter obstakel op weg naar vergelijking werd opgelost dan men op voorhand had kunnen vermoeden. **HET ARREST VOLTOOID op de website van het British and Irish Legal Information Institute. Spannender dan een misdaadthriller met een duidelijke argumentatie van de argumenten van beide kanten.**

Conservatorium blijft vechten - in Nederland gaat het maandag door.

Steinhoff maakte al melding van een hoorzitting in Amsterdam in de update van 14 januari 2021: *“Bij wijze van verdere update is er een hoorzitting gepland voor 8 februari 2021 in de rechtbank Amsterdam naar aanleiding van een recent verzoek van Conservatorium Holdings LLC om een herstructurering aan te stellen. deskundige bij SIHNV ingevolge artikel 371 van de Nederlandse Faillissementswet (uitvoeringselementen van de recentelijk ingevoerde pre-insolventieprocedure “Wet Homologatie Onderhands Akkoord”). SIHNV zal te zijner tijd op het verzoek reageren. ”*

En uiteraard proberen ze op alle fronten de inspanningen van Steinhoff te torpederen en Steinhoff onder de controle van een externe trustee te plaatsen. In hoeverre hier slaagkansen zijn, kunnen we niet inschatten. Tot dusverre is Conservatorium Holdings niet succesvol geweest in zijn acties en heeft het in de rechtbank verschillende nederlagen geleden. Maar wie weet: je moet in ieder geval ook op 8 februari wacht op rapporten van Steinhoff en sta klaar om indien nodig te reageren.

In een persbericht van 5 februari 2021 maakte Steinhoff de volgende stappen na de overwinning in Londen duidelijk: verzet tegen de voorgenomen benoeming van een “curator” door het Conservatorium bij de rechtbank in Amsterdam. Steinhoff vraagt ook surseance van betaling aan om de wereldwijde schikkingsovereenkomst met de verschillende stakeholdergroepen te 'bezegelen'.

Amsterdam is een tussenstap - of het einde van de vergelijkingspogingen

“De besturen van SIHNV hebben verder nagedacht over de implementatieopties die SIHNV ter beschikking staan en, na zorgvuldige afweging van de opties, hebben de besturen van SIHNV geconcludeerd dat SIHNV een proces van 'surseance van betaling' zal aanvragen in de Nederland om te helpen bij de implementatie van de wereldwijde nederzetting Steinhoff. Dienovereenkomstig zal zij bezwaar maken tegen het verzoek dat op maandag 8 februari 2021 in de rechtbank Amsterdam zal worden behandeld tot benoeming van een herstructureringsdeskundige in het kader van de Nederlandse Wet Homologatie Onderhands Akkoord ter voorkoming van faillissement.

Verdere updates zullen te zijner tijd worden verstrekt met betrekking tot elke aanvraag voor een proces van "surseance van betaling" en meer in het algemeen met betrekking tot de implementatie van de wereldwijde schikking.

Het proces van "surseance van betaling" heeft geen directe invloed op de andere entiteiten van de Steinhoff Group, noch op de operationele activiteiten ervan. ”

Op 18 januari 2021 meldde Steinhoff iets dat ook zou kunnen wijzen op een vroege oplossing van de kater: Goldman Sachs overschreed de te rapporteren limieten voor het aandeel: het bezit nu 2,8% van de Steinhoff-aandelen. Procentueel interessant, nogal onbeduidend van de huidige waarde voor Amerikanen. Desalniettemin zou de positionering kunnen wijzen op een zekere verwachting dat door de voorgestelde schikking in ieder geval een zekere kans om het procesprobleem op te lossen wordt gezien.

Zelfs dan zou de Steinhoff-groep een hoge schuldenlast hebben met nauwelijks houdbare rentelasten, die na een vergelijking echter tot een aanvaardbaar percentage moeten worden teruggebracht. Maar zonder vergelijking, nutteloze speculatie. En dus is het management gedoemd om te slagen in de schikkingsonderhandelingen om op zijn minst een zekere overlevingskans voor de groep te behalen.

Steinhoff zou binnenkort 'normaal' kunnen worden

met snelgroeiende dochterondernemingen die als retailconcerns de Corona-crisis beter doorstaan dan de concurrentie. En u zou niet langer een bedrijf zijn dat te maken krijgt met schadeclaims die al haar activa ver te boven gaan. Verder met claims die in de rechtbank veelbelovend waren, maar de groep hoogstwaarschijnlijk tot faillissement zouden hebben gedwongen. En in geval van faillissement zouden de vorderingen waarschijnlijk maar gedeeltelijk zijn afgehandeld. Te veel kredietverstrekkers zouden eerder toegang hebben gehad tot de activa. Dat verklaart ook de bereidheid van degenen die schadevergoeding eisen.

Het is voor iedereen duidelijk: zonder vergelijking garandeerde Steinhoff geen toekomst,

met een vergelijking - zoals het nu is - zou Steinhoff "gewoon de curve kunnen krijgen". De schuldenlast is immens en wordt momenteel veel te duur betaald. Maar de hoge rente op vreemd vermogen is ook gebaseerd op het existentiële risico vanwege de dreigende rechtszaken tussen aandeelhouders en geldschieters. Als deze door de vergelijking worden weggenomen, zou het ook mogelijk moeten zijn om de rentelast aanzienlijk te verminderen.

Nadat verreweg de grootste schuldeiser - Christo Weise - en de belangenorganisatie van de Europese Steinhoff-aandeelhouders maanden geleden met de schikking hebben ingestemd, ontbreekt nog maar één formele stap voor het aangaan en definitief vrijgeven van vreemd vermogen: eind januari, specifiek op 26 en 27 januari dan de overeenkomstige "goedkeuring" van het resultaat in een hoorzitting - "*regeling sanctie hoorzitting*" door het hooggerechtshof via videohoorzitting. ALLE andere stappen met de belanghebbenden van de schikking worden parallel uitgevoerd.

Dus alles hangt nu "slechts" af van het slachtoffer van boekhoudfraude

Er zijn zeker enkele interessante investeringen met hoge groeicijfers en ambities in het operationele gebied van de "gezonde" groep. Zelfs als het wordt vertraagd door Corona. En Pepkor Zuid-Afrika is bijvoorbeeld een beursgenoteerde handelsgroep die tijdens de crisis is versterkt, organisch groeit en zijn marktaandeel continu heeft kunnen vergroten. Mattres Inc. is ook bevrijd van verschillende vervuilde locaties via het Chapter 11-proces en begint weer soepel te werken - ook hier natuurlijk de coronagerelateerde beperkingen.

En de Australische retailers hebben "ballast" en veel verkopen met lage marges opgegeven en zijn nu meer gefocust en gezonder. Hetzelfde geldt voor de verschillende heffingen van niet-Hnadles-activiteiten, zoals de Britse meubelfabrikanten, Zuid-Afrikaanse autodealers en werkplaatsen. En zonder het

verlieslatende Conforama Frankrijk / Zwitserland, dat tegen een symbolische prijs verkocht zou kunnen worden, zouden gezonde Conforama-dealers in de groep blijven. Over de groeiparel Pepco hoeven we waarschijnlijk niet meer te zeggen - de miljarden (gedeeltelijke) beursgang is nog niet gerealiseerd. Maar wat niet is, kan toch worden.

Wederom het vergelijkingsaanbod, waarmee Steinhoff zou kunnen overleven, zonder in ieder geval niet

Cristo Wiese zette Steinhoff international Holdings NV op 3 juli 2020 onder druk met zijn aankondiging **dat een overeenkomst tussen Steinhoff en de "benadeelde partij" in het pakket op het punt stond tot stand te komen**. Steinhoff relativeerde zijn verklaringen op 6 juli 2020 met bedrijfsnieuws dat **vergevoerde onderhandelingen bevestigde, maar geen overeenkomst "in gedachten" had**. En nu levert Steinhoff een waterpeilrapport af waarin specifieke hoeveelheden, voorwaarden en quota zijn vastgelegd. Het valt nog te bezien of deze dan de basis zullen zijn voor een definitieve overeenkomst. In ieder geval ligt de bal nu bij de "legers" van advocaten die de verschillende tegenstanders vertegenwoordigen - bijna wereldwijd verspreid. Meer is waarschijnlijk niet mogelijk, omdat de lening- en obligatie-schuldeisers ook een eventuele vergelijking moeten goedkeuren. En hier heeft het hooggerechtshof nu de weg vrijgemaakt voor een zinvolle overeenkomst.

En voordat we het voorstel opnieuw presenteren,

de eerste uiterst positieve reacties: Christo Wiese, ex-voorzitter van Steinhoff, die 'zijn' Pepkor in 50 jaar tot de grootste retailer van Zuid-Afrika bouwde en vervolgens naar Steinhoff bracht, was een van de eerste aanklagers tegen Steinhoff na de beschuldigingen van fraude kwam aan de orde - en degene met verreweg de hoogste individuele vereisten. Hij sprak maandag in een interview nadat de voorgestelde oplossing bekend werd. Hij zei het volgende tegen fin24 aan de telefoon:

*“Toen ik in april 2018 mijn dagvaarding tegen het bedrijf uitschreef, schreef ik een brief waarin ik zei dat het vrij duidelijk is dat de enige verstandige manier om deze kwesties op te lossen een schikking is waaraan de schuldeisers en eisers zullen deelnemen, **en het is nu twee- anderhalf jaar voordat andere mensen tot dezelfde conclusie komen.**”* (Fin24, “Het hele Steinhoff-gedoe is een tragedie”: Wiese spreekt zich uit over een voorstel voor een schikking ”door Penelope Mashego). Dit is hoe iemand spreekt die iets wil afmaken.

En ook de VEB

- Leiding geven aan de rechtszaken van de “gewone aandeelhouders” van Steinhoff als belangengroep betekende ook duidelijke instemming. Paul Koster, CEO van European Investors-VEB, zei over het voorstel van Steinhoff:

*“We hebben de belangrijkste voorwaarden van Steinhoffs voorstel voor een wereldwijde schikking grondig bekeken vanuit het perspectief van de eiser. **European Investors-VEB is van mening dat dit voorstel en de succesvolle***

implementatie ervan een einde zullen maken aan de legacy-problemen van Steinhoff voor eisers en in het beste belang zullen zijn van alle betrokken partijen. Het is een positief voorstel voor benadeelde aandeelhouders waaruit blijkt dat Steinhoff zich inzet om deze problemen in zeer uitdagende omstandigheden op te lossen. Door implementatie kan Steinhoff zich concentreren op de toekomst, wat ook in het belang is van de huidige aandeelhouders van Steinhoff. European Investors-VEB beveelt aan dat al haar partners, leden en andere kiezers het voorstel en de implementatie ervan steunen. " (www.europeaninvestors.eu, "European Investors-VEB steunt Steinhoff's voorstel voor wereldwijde schikking en trekt collectieve actie in ", 27/07/2020)

Duidelijke woorden - toestemming, klacht uitgesteld - ook hier werd aangenomen dat er een oplossing was die er een einde aan kon maken en alle belanghebbenden de kans bood om opnieuw te beginnen. Verziend.

"... kondigt een voorgestelde schikking aan om de complexe juridische claims en lopende en hangende geschillen af te sluiten"

En Steinhoff benadrukt dat een overeenkomst in het belang is van alle stakeholders - in het bijzonder de benadeelden, de medewerkers, maar ook de aandeelhouders. Natuurlijk kon een akkoord alleen worden bereikt rekening houdend met de huidige financiële situatie van Steinhoff, waarin de activiteiten werden verzwakt door de Corona-crisis en, in het bijzonder, de waarde van het aandelenbelang in Pepkor werd verminderd, en de vereiste van goedkeuring van de geldschieters: *"maar het is de bedoeling van de Steinhoff Board om de uitstaande claims op een eerlijke basis af te handelen, de eisers te sluiten en stabiliteit te bieden aan de onderliggende bedrijven en hun werknemers."*

Steinhoff gelooft nu dat hij een aanbod tot overeenstemming heeft gevonden dat de verschillende verwachtingen "verzoent". Volgens CEO Louis du Preez is het schikkingsvoorstel het resultaat van 12 maanden intensieve onderhandelingen.

Oplossingsbenadering

Op dit moment lopen er circa 90 procedures tegen Steinhoff International Holdings NV en de voormalige Zuid-Afrikaanse holding in Nederland, Zuid-Afrika en Duitsland. Tot nu toe zijn niet alle claims in totaal ingediend, maar tot nu toe hebben ze het over ruim 7 miljard euro. De vorderingen op voormalige bestuurders of medewerkers blijven buiten beschouwing.

En als alle vorderingen volledig worden voldaan, zou Steinhoff "blut" zijn, aangezien ze de activa van de Steinhoff Group minus schulden ver overtreffen. Het is voor Steinhoff belangrijk om alle eisen (of in ieder geval een groot deel) helder te krijgen. Het vreemd vermogen van 9,24 miljard euro (per 30 september 2019) was het startpunt voor de oplossingsbenaderingen van een vergelijking met de "slachtoffers". En het startpunt verslechterde door Corona - maar de geldschieters moeten zeker instemmen met een schikkingsoplossing voordat deze rechtsgeldig kan worden. En de vergelijkende benaderingen werden met deze problemen geconfronteerd. Eerlijke verdeling van de beschikbare middelen, behoud van de bedrijfsvoering van de groep. En natuurlijk de snelst mogelijke opheldering van de

onzekerheid, bescherming van medewerkers, de meest uitgebreide oplossing mogelijk,

3 groepen

Steinhoff onderscheidt 3 groepen slachtoffers:

Ten eerste de "**claimanten van marktkoop**": degenen die aandelen hadden verworven op de kapitaalmarkten. Steinhoff vermoedt dat ongeveer 50% van hen Zuid-Afrikaanse investeerders zijn. Steinhoff is voornemens hiervoor 266 miljoen euro beschikbaar te stellen, 50% in contanten en 50% in de vorm van aandelen in het Zuid-Afrikaanse Pepkor. Bovendien is Steinhoff bereid kosten tot 30 miljoen euro op zich te nemen - waarschijnlijk voornamelijk advocaat- en gerechtskosten van de eiser.

"Het bedrijf zal in aanmerking komende SIHNV MPC's en SIHPL MPC's afwickelen voor een totale schikkingsvergoeding van EUR 266 miljoen. Deze schikkingsvergoeding zal worden betaald voor 50 procent in contanten gefinancierd door de Zuid-Afrikaanse subgroep en 50 procent in aandelen van Pepkor Holdings Limited (de Zuid-Afrikaanse retaildochteronderneming van de Groep, "PPH"), verrekend tegen een veronderstelde prijs per aandeel van ZAR 15. Er is geen lock-up beperking op toekomstige verkoop van de PPH-aandelen vereist met betrekking tot PPH-aandelen die zijn overgedragen aan de MPC-eisers. SIHNV schat dat als gevolg van de schikking ongeveer 173 miljoen PPH-aandelen (of 4,6 procent van het totale geplaatste aandelenkapitaal van PPH) zullen worden overgedragen aan MPC-eisers. "

... en de

Dan de "**contractuele eisers**". Degenen die vorderingen hebben tegen de groep op basis van contractuele overeenkomsten - aanzienlijke bedragen, soms controversieel en in beperkte aantallen. Voor vorderingen tegen Steinhoff International Holdings moet hetzelfde quotum gelden als voor de MPC's. Er wordt ongeveer 104 miljoen euro verwacht - opnieuw om 50:50 in contanten en aandelen Pepkor.

"Contractuele vorderingen tegen het bedrijf zullen worden verrekend tegen hetzelfde relatieve terugvorderingspercentage als de MPC's tegen het bedrijf. Het bedrijf schat het totale bedrag dat nodig is om dergelijke contractuele eisers te schikken in de regio van 104 miljoen euro. Een dergelijke schikkingsvergoeding zal ook 50 procent in contanten worden betaald en 50 procent in PPH-aandelen, verrekend tegen een veronderstelde prijs per aandeel van ZAR15. In overeenstemming met het voorstel met betrekking tot de eisers van marktkoop die door SIHNV zijn afgehandeld, is er geen lock-upbeperking op de verkoop van toegewezen PPH-aandelen vereist van de contractuele eisers van het bedrijf. Het bedrijf schat dat ongeveer 67 miljoen aandelen PPH (of 1,8 procent van het totale geplaatste aandelenkapitaal van PPH) zullen worden overgedragen aan contractuele eisers van het bedrijf. "

En verder

Er zijn verschillende individuele regels van toepassing op claims tegen Steinhoff International Holdings Proprietary Limited. Maar deze zijn van weinig belang voor Duitse investeerders, daarom "alleen" de officiële aankondiging, in ieder geval de liquide middelen moeten door de Zuid-Afrikaanse entiteit zelf worden opgehaald, de nodige Pepkor-aandelen door de holding. In ieder geval zou Christo Wiese genoeg moeten nemen met een aanzienlijk lager tarief als hij het hier eens zou zijn:

"SIHPL wil de vorderingen van contractuele eisers tegen haar afwikkelen uit eigen middelen. Contractuele vorderingen van SIHPL (anders dan vorderingen van Thibault en Wiesfam) zullen worden verrekend voor een totaalbedrag van ongeveer ZAR 1,5 miljard (EUR 76 miljoen tegen een ZAR / euro-koers van 19,5). De vorderingen van Thibault en Wiesfam zullen worden verrekend tegen een proportioneel lager terugvorderingspercentage van het totale nominale bedrag van ongeveer ZAR 7,9 miljard (EUR 406 miljoen tegen een tarief van ZAR / euro van 19,5). De schikkingsvergoeding zal ook worden betaald voor 50 procent in contanten en 50 procent in PPH-aandelen tegen een veronderstelde prijs per aandeel van ZAR15. Onder voorbehoud van het volgende, zullen contractuele eisers van SIHPL moeten overeenkomen om PPH-aandelen die aan hen zijn toegewezen gedurende 180 dagen vanaf de effectieve datum van afwikkeling te blokkeren.

Met betrekking tot de contractuele eisers van SIHPL BVI en Cronje & anderen die huidige werknemers en managers van PPH zijn, stelt SIHPL voor om hun schikkingsvergoeding volledig in de vorm van PPH-aandelen te houden tegen een veronderstelde schikkingsprijs van ZAR 13,5 per aandeel, op voorwaarde dat ze ga akkoord met een driejarige blokkeringsbeperking op de verkoop van die aandelen PPH vanaf de ingangsdatum van de schikking. Het bedrijf schat dat ongeveer 345 miljoen PPH-aandelen (of 9,3 procent van het totale geplaatste aandelenkapitaal van PPH) zullen worden overgedragen aan contractuele eisers van SIHPL, ervan uitgaande dat BVI en Cronje & anderen hun optie om volledig in PPH-aandelen te betalen, zullen opnemen. "

Ten slotte de zogenaamde "**niet-kwalificerende eisers**": die eisers / **tegenstanders** die niet in een van de genoemde categorieën vallen - dat wil zeggen, die noch contractueel aandelen hebben verworven van groepsmaatschappijen noch via de kapitaalmarkt - ontvangen geen specifiek aanbod en moet in geval van twijfel juridische stappen ondernemen.

BALANSEFFECT VOOR STEINHOFF

EN ALS DE VOORGESTELDE VOORWAARDEN OVEREENGEKOMEN ZIJN, zou Steinhoff nog steeds een belang van meer dan 50% in Pepkor behouden. In elk geval "kost" het de twee Steinhoff-eenheden in totaal EUR 494 miljoen aan liquiditeit plus juridische kosten, die op zijn minst zouden worden "gedekt". Nu is het aan de tegenstanders van de claim. Een oplossing die perfect acceptabel zou moeten zijn voor de aandeelhouders, de huidige aandeelhouders. En gezien de hoge schuldenlast van de groep moeten ook deze eisers akkoord gaan - en hier ben je waarschijnlijk al op weg naar de pijngrens. Het is spannend om te zien of Steinhoff de nodige goedkeuring gaat geven ...

De bijbetaling die VEB met DeLoitte heeft onderhandeld, kan een geruststellende werking hebben

En op 29 oktober 2020 maakte de VEB bekend ook de juridische stappen tegen de accountants te staken. En tegen degenen die destijds de fraude van het oude management niet ontdekten, maar gretig de valse balansen controleerden. Een procedure die in juni 2018 door VEB is gestart tegen DeLoitte Nederland komt tot een einde - door middel van een schikking. De juridische mist trekt steeds meer op rond de "oude Steinhoff".

DeLoitte Nederland en Zuid-Afrika zullen in verband staan met het bod van Steinhoff

vanaf 27/07/2020 om alle investeerders - in ieder geval die vertegenwoordigd door VEB - **een aanvullende vergoeding te bieden.** *S ofern "aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, Deloitte NL samen met de Zuid-Afrikaanse Deloitte firma, zal een aanbod aan investeerders in Steinhoff aandelen te maken ter ondersteuning van het aanbod tot dading die Steinhoff gepubliceerd op 27 juli 2020".*

Natuurlijk - zoals gebruikelijk bij dergelijke schikkingen en ter bescherming tegen degenen die weigeren zich te vestigen - zonder enige schuld of aansprakelijkheid te erkennen. Het maakt niet uit: het belangrijkste is dat het compensatiebedrag stijgt, wat de acceptatie voor de benadeelde iets gemakkelijker zou moeten maken. De VEB had zich al in beginsel akkoord verklaard met het bod van Steinhoff. Als onderdeel van deze aanvullende overeenkomst met DeLoitte heeft VEB de procedure tegen DeLoitte Nederland beëindigd. En zal in de toekomst ook geen vertegenwoordigers of eenheden van DeLoitte in deze kwestie aanklagen. *"Het bod houdt geen erkenning van aansprakelijkheid door Deloitte in. European Investors-VEB wil dat in het licht van het voorgaande dan ook openbaar maken. Het heeft de collectieve actie die het tegen Deloitte NL had aangespannen met onmiddellijke ingang ingetrokken.* En zal niet langer deze of enige andere actie ondernemen tegen Deloitte NL of een ander Deloitte-bedrijf of persoon in de Steinhoff-kwestie. "